

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

શ્રી ગજાનન એલ. પર્ણેકર – વિરુદ્ધ – ગોવા રાજ્ય અને અન્ય
૧૬ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૯.
[ન્યાયાધીશો-ડૉ. એ. એસ. આનંદ, -મુખ્ય ન્યાયાધીશ,
એમ. જગન્નાથ રાવ અને એન. સંતોશ હેગડે]

સેવા કાયદો:

શૈક્ષણિક સંસ્થા-હાઈ સ્કૂલના હેડમાસ્ટરની સરકારી-અપીલકર્તા-હેડમાસ્ટર દ્વારા અન્ય શાળાના હેડમાસ્ટર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, જે મિડલ સ્કૂલ હતી-તેમની રજૂઆત ૧૬મી ૧૯૯૪ના સરકારી આદેશ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને તેમને પરિણામી લાભો સાથે સરકારી હાઈ સ્કૂલ W. E. F. ૦૧/૦૪/૧૯૭૪ ના હેડમાસ્ટર તરીકે સમાવી લેવામાં આવ્યા હતા-અપીલકર્તા દ્વારા પરિણામી લાભો તરીકે દાખલ કરવામાં આવેલી લેખિત અરજી મંજૂર કરવામાં આવી ન હતી-ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાને વિભાગમાં પ્રતિનિધિત્વ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે રિટ અરજીનો નિકાલ કર્યો-જોકે, ઉચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે મિડલ સ્કૂલના હેડમાસ્ટર તરીકે અપીલકર્તાની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી તેમની સંમતિ સાથે-અવલોકનો સામે અપીલ-આ દરમિયાન હાઈકોર્ટના આદેશના બળ પર, સરકારે તારીખ ૨૧૧૨૨.૧.૯૯ ના આદેશ દ્વારા માત્ર પરિણામી લાભો

માટે અપીલકર્તાની રજૂઆતને નકારી કાઢી હતી, પરંતુ તારીખ ૧૬.૨.૧૯૯૪ ના શોષણના આદેશને પણ રદ કર્યો હતો-યોજાયો હતો, ત્યારે હાઈકોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો બિનજરૂરી હતા અને ત્યાં.આગળ, એક બાજુ મૂકીને-સરકારી આદેશ તારીખ ૨૧.૧૨.૧.૧૯૯૯ કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કરીને અને કાર્યવાહીમાં ન્યાયી રમતનું ઉલ્લંઘન કરીને પસાર કરવામાં આવ્યો છે, તે પણ એક બાજુ મૂકી દેવામાં આવે છે-અપીલકર્તાને સરકારને રજૂઆત કરવાની સ્વતંત્રતા જે તે જ ઝડપથી નક્કી કરશે-વહીવટી કાયદો-કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતો-સુનાવણીની તક.

=====

દીવાની અપીલીય ન્યાયધીકારક્ષેત્ર

સિવિલ અપીલ નંબર ૪૫૦૪/૧૯૯૯.

જે. એમ. ડી. જી. આર. એમ. એન. ટી. અને ૧૪/૦૭/૧૯૯૮ તારીખના

હુકમમાંથી

બોમ્બે હાઈકોર્ટની રિટ પિટિશન નંબર ૨૬૧/૧૯૯૬.

ધ્રુપ મહેતા, ફઝલિન અનમ, સુશ્રી શોભા અને એસ. કે. મહેતા, – અપીલકર્તા માટે.

સુશ્રી એ. સુભાશિની-પ્રતિવાદીઓ માટે.

કોર્ટનો નીચેનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો:

વિલંબ માફ કરવામાં આવે છે.- રજા આપવામાં આવી છે.

અપીલકર્તાની રપમી મે, ૧૯૭૦ના રોજ શ્રી રામદાસ ઉચ્ચ શાળા, અમોના, ગોવાના મુખ્ય શિક્ષક તરીકે રૂ. ૩૨૫-૫૭૫.૧.૬.૧૯૭૨ પર પ્રોબેશનનો સમયગાળો પૂર્ણ થયા પછી હેડમાસ્ટરના પદ પર તેમની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી.શ્રી રામદાસ ઉચ્ચ શાળા, જે એક ખાનગી શાળા હતી, તે શાળા W. E. F.

૧.૪.૧૯૭૪ માં કામ કરતા કર્મચારીઓ સાથે સરકાર દ્વારા હસ્તગત કરવામાં આવી હતી. જે સમયે શાળાનો કબજો લેવામાં આવ્યો હતો, તે સમયે અપીલકર્તા રૂ. ૪૦૦.૧૦મી જૂન, ૧૯૭૪ના રોજ એક આદેશ દ્વારા શાળાનો કબજો સંભાળ્યા પછી, સરકારે અપીલકર્તાની સલીગાઓ ખાતેની સરકારી માધ્યમિક શાળાના મુખ્ય શિક્ષક તરીકે રૂ. ૩૦૦-૨૫-૪૫૦-EB-૨૫-૬૦૦.અપીલકર્તાએ મિડલ સ્કૂલના હેડમાસ્ટર તરીકે તેમની નિમણૂકનો વિરોધ કર્યો હતો, કારણ કે અગાઉ તેઓ હાઈ સ્કૂલના હેડમાસ્ટર તરીકે કામ કરતા હતા.અપીલકર્તાએ મિડલ સ્કૂલના હેડમાસ્ટરના પદ પર જોડાયા પછી વિવિધ રજૂઆતો કરી હતી.તેમણે તેમની સાથે થયેલા અન્યાય તરફ ધ્યાન દોરવા માટે અન્ય કેટલાક કેસોનો હવાલો આપ્યો હતો.૧૩મી જાન્યુઆરી, ૧૯૮૩ના રોજ, અપીલકર્તાને એડ-હોક ધોરણે શિક્ષણ નિયામકમાં નાયબ શિક્ષણ અધિકારીના પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હતી.

અપીલકર્તા દ્વારા સમયાંતરે કરવામાં આવેલી રજૂઆતો સરકાર દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવતી હતી અને ૧૬.૨.૧૯૮૪ પર એક આદેશ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં અપીલકર્તાને શાળાનો હવાલો સંભાળવાની તારીખથી પૂર્વલક્ષી અસર સાથે સરકારી ઉચ્ચ શાળાના મુખ્ય શિક્ષક તરીકે સમાવી લેવામાં આવ્યો હતો, એટલે કે ૧.૪.૧૯૭૪ ની અસરથી તેમાંથી પ્રાપ્ત થતા તમામ પરિણામી લાભો સાથે.૧૦.૬.૧૯૭૪ તારીખનો અગાઉનો આદેશ રદ કરવામાં આવ્યો હતો.સરકાર દ્વારા તેના તારીખના ૧૬.૨.૧૯૮૪ આદેશમાં આપવામાં આવેલા પરિણામી લાભો

અપીલકર્તાને આપવામાં આવ્યા ન હોવાથી, તેમણે ગોવા ખાતે બોમ્બે હાઈકોર્ટમાં રિટ પિટિશન નંબર ૨૬૧/૧૯૯૬ દાખલ કરી હતી. રિટ પિટિશનમાં ઉઠાવવામાં આવેલો ચોક્કસ મુદ્દો સરકારના આદેશ, તારીખ ૧૬.૨.૧૯૯૪ માંથી પ્રાપ્ત થતા તેમને પરિણામી લાભો આપવામાં નિષ્ફળતાના સંદર્ભમાં હતો. ૧૪મી જુલાઈ, ૧૯૯૮ના રોજ રિટ અરજીની સુનાવણી કરવામાં આવી હતી અને તેનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો. જ્યાં સુધી પરિણામી લાભોનો સંબંધ છે, અપીલકર્તાને વિભાગમાં રજૂઆત કરવાની સ્વતંત્રતા આપવામાં આવી હતી અને વિભાગને રજૂઆત પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ત્રણ મહિનાના સમયગાળાની અંદર તે રજૂઆત નક્કી કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

ઉચ્ચ ન્યાયાલયના ૧૪મી જુલાઈ, ૧૯૯૮ના આદેશના પેરા-૨માં,
વિદ્વાન ખંડપીઠે અવલોકન કર્યું:-

"૨. સુનાવણી દરમિયાન એવું બહાર આવ્યું હતું કે મિડલ સ્કૂલમાં હેડમાસ્ટરના પદ સામે અરજદારનું શોષણ તેમની સંમતિથી કરવામાં આવ્યું હતું. શ્રી લોટલિકરે આગ્રહ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો કે સંમતિ દબાણ અને બળજબરી હેઠળ મેળવવામાં આવી હતી. એ નોંધવું દુઃખદાયક છે કે આવી દલીલ અરજીમાં સામેલ કરવામાં આવી ન હતી. આપણે આને ભૌતિક દમન તરીકે ગણીએ છીએ. અમે મારી અરજીને ધ્યાનમાં લેવાનો પ્રસ્તાવ નથી કરતા.

અપીલકર્તાએ આ નિર્દેશથી વ્યથિત થઈને વિશેષ રજા દ્વારા આ અપીલ દાખલ કરી છે. આ અદાલતમાં કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી દરમિયાન સરકારે ૧૪મી જુલાઈ ૧૯૯૮

(ઉપરોક્ત) ના હાઈકોર્ટના આદેશના પેરા-૨માં કરવામાં આવેલા અવલોકનોથી પ્રભાવિત થઈને ૨૧/૨૨મી જાન્યુઆરી, ૧૯૯૯ના રોજ આદેશ આપ્યો હતો.સરકારે અપીલકર્તાની તારીખ ૧૬.૨.૧૯૯૪ ના અગાઉના આદેશમાંથી પરિણામી લાભો આપવાની વિનંતીને નકારી કાઢી હતી, પરંતુ અપીલકર્તાને કોઈ નોટિસ આપ્યા વિના અને તે વતી તેને સાંભળ્યા વિના સરકારી ઉચ્ચ શાળાના મુખ્ય શિક્ષક તરીકે સામેલ કરવાના આદેશને પણ રદ કર્યો હતો.

અમારી સમક્ષ તે વિવાદિત નથી કે રિટ પિટિશન નંબર ૨૬૧/૯૬ માં હાઈકોર્ટ સમક્ષનો મુદ્દો મર્યાદિત હતો, જે પરિણામી લાભોની મંજૂરી સુધી મર્યાદિત હતો.પેરા-૨ (સુપ્રા) માં કરવામાં આવેલા અવલોકનો, અમારા મતે, કડક શબ્દોમાં કહીએ તો, જરૂરી નહોતા.તે અવલોકનોને કારણે ૨/૨૨ જાન્યુઆરી, ૧૯૯૯ના રોજનો આદેશ પસાર થયો છે.ખાસ મંજૂરી અરજી માટે પ્રતિવાદીઓ વતી દાખલ કરાયેલા કાઉન્ટરમાં, પ્રારંભિક વાંધાઓના પેરા-૨માં જણાવવામાં આવ્યું છે કે "પ્રતિવાદીઓએ, હાઈકોર્ટના નિર્દેશોનું પાલન કરીને, અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર નિર્ણય લેવાના સરકારના અગાઉના આદેશને યાદ કરતા ૨૨.૧.૧૯૯૯ તારીખનો આદેશ પસાર કર્યો છે".

૨૧/૨૨ જાન્યુઆરી, ૧૯૯૯ના રોજ જે રીતે આદેશ આપવામાં આવ્યો તે ઓછામાં ઓછું કહેવું યોગ્ય નહોતું.અપીલકર્તાને ૧૬.૨.૧૯૯૪ તારીખના સાંભળવામાં ન

આવેલા આદેશના લાભોનો અસ્વીકાર કરવામાં આવ્યો હતો.કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતનું ઉલ્લંઘન થયું છે અને કાર્યવાહીમાં નિષ્પક્ષતાનું ઉલ્લંઘન થયું છે.૧૬.૨.૧૯૯૪ પર વહેલી તકે અપીલકર્તાની તરફેણમાં કરવામાં આવેલા અગાઉના આદેશને અપીલકર્તાને તેની સામે કારણ બતાવવાની કોઈ તક આપ્યા વિના રદ કરવામાં આવ્યો હતો.સરકારી હાઈસ્કૂલના હેડમાસ્ટર તરીકે અપીલકર્તાને ૧૬.૨.૧૯૯૪ ના આદેશ દ્વારા સમાવી લેવાનો કોઈ પણ સમયે કોઈ પણ પક્ષ દ્વારા કોઈ કાર્યવાહી દ્વારા મુદ્દો ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો.તે લાભ અપીલકર્તાને સુનાવણીની કોઈ તક આપ્યા વિના છીનવી શકાયો ન હોત, જ્યાં હાઈસ્કૂલના મુખ્ય શિક્ષક તરીકેના શોષણનો મુદ્દો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો.તેમના ઉલ્લંઘનમાં કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું સન્માન કરવામાં આવ્યું છે.૨૧મી/૨૨મી જાન્યુઆરી, ૧૯૯૯નો આદેશ ઉચ્ચ ન્યાયાલયના આદેશ (ઉપરોક્ત) ના પેરા-૨માં સમાવિષ્ટ અવલોકનોથી પ્રભાવિત પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો, જે અવલોકનો, જે આપણે પહેલાથી જ શોધી કાઢ્યા છે, તે બિલકુલ માંગવામાં આવ્યા ન હતા.કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ૨૧/૨૨ જાન્યુઆરી, ૧૯૯૯ ના આદેશને ટકાવી શકાતો નથી અને અમે તે મુજબ તેને બાજુએ મૂકીએ છીએ.પરિણામે, અમે આ અપીલને મંજૂરી આપીએ છીએ અને ૧૪મી જુલાઈ, ૧૯૯૮ (ઉપરોક્ત) ના તેના ચુકાદાના પેરા-૨માં સમાવિષ્ટ હાઈકોર્ટના અવલોકનો તેમજ ૨૧મી/૨૨મી જાન્યુઆરી, ૧૯૯૯ના રોજ રાજ્ય દ્વારા કરવામાં આવેલા અનુવર્તી આદેશને રદ કરીએ છીએ.પરિણામે ૧૬.૨.૧૯૯૪ તારીખનો ઓર્ડર પુનર્જીવિત થઈ જશે.અમે

અપીલકર્તાને ૧૬.૨.૧૯૯૪ ના આદેશમાંથી વહેતા પરિણામી લાભો આપવા માટે રાજ્ય સરકારને રજૂઆત કરવાની સ્વતંત્રતા આપીએ છીએ, જેમ કે હાઈકોર્ટ દ્વારા જ નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.જો અપીલકર્તા દ્વારા આ આદેશની તારીખથી છ અઠવાડિયાની અંદર સંબંધિત વિભાગ સમક્ષ રજૂઆત દાખલ કરવામાં આવે, તો તે રજૂઆતની નકલ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી બાર અઠવાડિયાના સમયગાળાની અંદર વિભાગ દ્વારા નિર્ણય લેવામાં આવશે.પ્રતિનિધિત્વનો નિર્ણય વિભાગ દ્વારા ૨૧મી/૨૨મી જાન્યુઆરી, ૧૯૯૯ના રોજ કરવામાં આવેલા આદેશ તેમજ ઉચ્ચ ન્યાયાલયના આદેશ (ઉપરોક્ત) ના પેરા-૨માં કરવામાં આવેલા અવલોકનોથી પ્રભાવિત થયા વગર કરવામાં આવશે, જેને અમે રદ કરી દીધા છે.

આમ, અપીલ સફળ થાય છે અને ઉપરોક્ત શરતોમાં તેને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used

for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.